

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento del servizio riguardante gli interventi riabilitativi, di socializzazione, di inclusione lavorativa e di sostegno abitativo nella Zona/Sds Distretto Pisana. Indizione gara n. 8794927. Lotto Cig 9486717E83.

VERBALE N. 3 - VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

Premesso che:

- con Decreto Dirigenziale n. 3635 del 14/11/2022 è stato disposto l'avvio del procedimento di scelta del contraente per l'affidamento del servizio riguardante gli interventi riabilitativi, di socializzazione, di inclusione lavorativa e di sostegno abitativo nella Zona/Sds Distretto Pisana. Lotto Cig 9486717E83.
- le fasi precedenti alle valutazioni tecniche vengono riportate nei seguenti decreti dirigenziali:
- Decreto Dirigenziale n. 193 del 18/01/2023 di approvazione dei verbali n. 1 e 1A relativi alle fasi di apertura e verifica della documentazione amministrativa;
- Decreto Dirigenziale n. 701 del 27/02/2023 di approvazione del verbale n. 2 relativo all'apertura dell'offerta tecnica e all'ammissione degli operatori economici concorrenti alla relativa fase;

Premesso inoltre che:

- successivamente dell'apertura dell'offerta i componenti della Commissione hanno preso visione della documentazione tecnica dalle proprie postazioni anche mediante collegamento telematico al Sistema Start, effettuando un preliminare lavoro istruttorio finalizzato alla condivisione in seduta collegiale.
- la Commissione ha effettuato sedute collegiali in presenza ed in modalità conference call finalizzate alla fase istruttorio preliminare all'espressione dei giudizi, salvaguardando la riservatezza delle comunicazioni nel rispetto delle disposizioni dell'art. 77 comma 2 del Dlgs 50/2016.

Tutto ciò premesso

L'anno 2023 il giorno 17 del mese di Maggio alle ore 12,00 la Commissione si riunisce presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione Servizi Socio-sanitari siti in Livorno presso il P.O. in Viale Alfieri n. 36, per la conclusione dei lavori inerenti l'attribuzione dei giudizi e dei punteggi riferiti alle offerte tecniche presentate dagli operatori economici concorrenti.

In base a quanto stabilito dalla documentazione di gara:

Le modalità di attribuzione dei punteggi di qualità sono le seguenti:

- ogni singolo commissario attribuirà per ognuno dei sottocriteri di valutazione un coefficiente variabile da 0,4 a 1,00.
- nel caso in cui i coefficienti siano attribuiti senza differenziazioni, e quindi all'unanimità, il giudizio trascritto a verbale rappresenta il giudizio espresso da ogni commissario.
- nel caso in cui i giudizi non siano espressi all'unanimità ogni commissario ha diritto a vedere riportato a verbale il proprio giudizio autonomo e il punteggio espresso. In tale caso si calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari e la stessa sarà moltiplicata per il punteggio massimo a disposizione per ciascun sottocriterio.
- si procederà alla somma dei punteggi attribuiti ai diversi sottocriteri al fine di ottenere la valutazione complessiva del singolo concorrente prima della riparametrazione;

Con riferimento all'offerta qualitativa ogni sottocriterio di valutazione sarà valutato secondo i seguenti coefficienti:

- 0,4 Insufficiente (l'offerta tecnica ha superato il giudizio di idoneità rispetto agli standard previsti dalle normative ma il sottocriterio considerato non raggiunge il giudizio di sufficienza)
- 0,6 Sufficiente
- 0,7 Discreto
- 0,8 Buono
- 0,9 Ottimo
- 1,0 Eccellente

Saranno ammessi alla fase successiva solo le offerte che raggiungeranno un punteggio complessivo non inferiore a n. 41 punti e che otterranno una valutazione almeno sufficiente su ognuno dei sottocriteri.

RIPARAMETRAZIONE

Successivamente alla verifica del raggiungimento della soglia di punteggio minima per l'ammissione alla successiva fase di gara, qualora nessun concorrente abbia acquisito il punteggio massimo (80 punti) per il criterio qualità si procederà a trasformare i valori dei punteggi totali assoluti attribuito dalla Commissione in relazione a ciascuna offerta, in punteggi definitivi, riportando al punteggio totale massimo il valore più alto e proporzionando a tale valore i valori assegnati precedentemente alle altre offerte.

La migliore offerta tecnica riceverà pertanto 80 punti e le altre offerte un punteggio proporzionale determinato secondo la seguente formula

$$(P_i/P_M) \times P_{max}$$

ove

P_i = punteggio conseguito dal concorrente in esame

P_M = punteggio migliore

P_{max} = punteggio massimo previsto.

B) OFFERTA ECONOMICA MAX 20 PUNTI

Nel caso del ribasso percentuale il sistema valuterà correttamente l'offerta applicando la formula (INTERPOLAZIONE LINEARE).

$$P_i = P_{max} * R_i / R_{max}$$

Dove:

- P_{max} = punteggio economico massimo
- R_i = ribasso percentuale offerto dal concorrente i-esimo
- R_{max} = ribasso massimo offerto dai concorrenti
- P_i = Punteggio assegnato al concorrente i-esimo

L'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio nella sommatoria tra il punteggio attribuito al parametro qualità ed il punteggio attribuito al parametro prezzo.

Le risultanze della valutazione e dell'attribuzione dei giudizi e dei punteggi sono riportate nelle schede allegate al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale.

Sulla base delle risultanze sopra citate risultano ammessi alla fase di apertura dell'offerta economica, i seguenti operatori economici che hanno ottenuto i seguenti punteggi tecnici totali e riparametrati:

Operatori economici:	Punteggio	Punteggio riparametrato
RTI costituendo tra Gruppo Paim P.I. 01399760501 - Arnera P.I. 02135810501 - Casa Di Piero P.I. 02315500500	P.ti 71,60	P.ti 76,48
Associazione L'ALBA P.I. 01682510506	P.ti 74,90	P.ti 80,00

Terminate le operazioni sopra descritte il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta alle ore 14,30 del 17/05/2023.

Il presente verbale consta di n. 8 pagine di cui n. 6 di allegati (schede di valutazione).

Presidente Commissione Alessandro Nassimbeni _____

Componente Commissione Maria Chiara Ticonosco _____

Componente Commissione Anita Miano _____

Procedura aperta per l'affidamento del servizio riguardante interventi riabilitativi di socializzazione, di inclusione lavorativa e di sostegno abitativo nell'ambito della Zona/SdS distretto Pisana. Cig 9486717E83 (pr. 184)					
ALLEGATO AL VERBALE N. 3 - SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA					
		NOME SOCIETA'			
		RTI costituendo tra Gruppo PAIM – ARNERA – LA CASA DI PIERO			
punteggio max attribuibile	80	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato o (Pi/PM) x Pmax due cifre dopo la virgola
CRITERIO I (TOT. 42) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		I) Progetto di gestione dei servizi			
Max punti 9	9	A) Quadro generale delle prestazioni in riferimento agli interventi riabilitativi, di socializzazione di inclusione lavorativa e sostegno abitativo. Chiarezza e sintesi nell'esposizione dell'organizzazione dei servizi GIUDIZIO SINTETICO: BUONO. MOTIVAZIONE: Il quadro delle prestazioni per gli aspetti oggetto dell'appalto, socializzazione, inclusione lavorativa e sostegno abitativo risulta di buon livello sia in termini di contenuti, sia in termini di organizzazione dei servizi sia in termini di chiarezza e di completezza.	0,80	7,20	
Max punti 9	9	B) Dotazione complessiva del personale, mansioni attribuzioni, compiti responsabilità, figure di coordinamento, orario di lavoro, turni di attività, modalità di selezione del personale, incluso il progetto di assorbimento atto ad illustrare le concrete modalità di applicazione della clausola sociale. Organizzazione delle risorse umane, organizzazione della turnistica, superamento degli standard richiesti ed indicati nella scheda tecnica. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO. MOTIVAZIONE: L'organizzazione delle risorse umane risponde in maniera ottimale ai fabbisogni assistenziali richiesti per i tipi di interventi in relazione non solo all'assetto organizzativo ma anche al superamento degli standard minimi in termini di monte ore per le figure professionali adibite all'assistenza.	0,90	8,10	
Max punti 5	5	C) Organizzazione della vita comunitaria e delle fasi della giornata. Qualità della proposta in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO. MOTIVAZIONE: In relazione all'aspetto in oggetto l'offerta del concorrente risulta descritta in maniera chiara, rispondente alle richieste di capitolato di gara, sufficiente pertinente allo scopo riabilitativo. Nel complesso risulta di buon livello	0,80	4,00	
Max punti 4	4	D) Gestione dei PAP/PTRI. Qualità dei progetti in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo e monitoraggio. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE. MOTIVAZIONE: La qualità dei progetti risulta di livello eccellente in relazione al dettaglio presentato, agli strumenti ed ai contenuti	1,00	4,00	
Max punti 4	4	E) Modalità di integrazione con il sistema di prestazioni e servizi sociali, socio-sanitari e sanitari. Qualità e livello dell'integrazione. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE. MOTIVAZIONE: Valida integrazione con il territorio, apprezzabile la modalità di valorizzazione e inclusione con il sistema di prestazioni e servizi sociali, socio-sanitari, molte valide le proposte offerte anche per il carattere innovativo e la varietà	1,00	4,00	
Max punti 3	3	F) Formazione del personale con specifica del monte ore annuale per ciascuna unità di personale. Tipologia e qualità della formazione e della supervisione, superamento della formazione minima obbligatoria. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO. MOTIVAZIONE: Il programma di formazione risulta adeguato in termini di monte ore complessivo dedicato alla formazione e in termini di oggetto e contenuti dei corsi formativi	0,70	2,10	
Max punti 2	2	G) Modalità di raccolta, tenuta, conservazione della documentazione. Tipologia e qualità dei sistemi adottati. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE. MOTIVAZIONE: La metodologia proposta basata prevalentemente su sistemi informatizzati è nel complesso di livello eccellente	1,00	2,00	

Max punti 4	4	H) Relazione formalizzate con le reti sociali del territorio. Qualità delle relazioni in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO . MOTIVAZIONE: Le relazioni con le reti sociali del territorio determinano un miglioramento organizzativo e socio-educativo	0,90	3,60	
Max punti 2	2	I) Eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quelle che determinano un miglioramento organizzativo ed assistenziale non indicato nei <u>precedenti sottocriteri</u> . Pertinenza rispetto al progetto complessivo tipologia e qualità. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO. MOTIVAZIONE: Le proposte sono apprezzabili e determinano un miglioramento organizzativo dei servizi	0,90	1,80	
CRITERIO II (TOT. 15) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		II) Progetto di gestione delle attività e prestazioni di supporto			
Max punti 3	3	A) Modalità di gestione del servizio di approvvigionamento dei generi alimentari e beni per il consumo dei pasti. Tipologia e qualità dei beni, miglioramento in termini assistenziali. Chiarezza espositiva e sintesi GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO. MOTIVAZIONE: I prodotti proposti sono di buon livello. La modalità di gestione del servizio di approvvigionamento prevede un parziale coinvolgimento degli utenti	0,90	2,70	
Max punti 2	2	B) Modalità e gestione degli interventi di sanificazione. Tipologia e qualità del servizio e dei materiali e attrezzature, miglioramento in termini assistenziali. Chiarezza espositiva e sintesi GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO. MOTIVAZIONE: La modalità e gestione degli interventi di sanificazione è di ottimo livello	0,90	1,80	
Max punti 2	2	C) Modalità di gestione dei servizi di lavaggio e fornitura biancheria. Tipologia e qualità del servizio e dei prodotti offerti, miglioramento in termini assistenziali. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO. MOTIVAZIONE: La modalità di gestione dei servizi di lavaggio e fornitura biancheria risulta di ottimo livello	0,90	1,80	
Max punti 2	2	D) Messa a disposizione di automezzi idonei e servizi di accompagnamento per spostamenti degli ospiti. Tipologia e qualità dei mezzi offerti e organizzazione del servizio. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE. MOTIVAZIONE: In relazione alla qualità e al dimensionamento dei mezzi offerti la proposta del concorrente risulta di livello eccellente	1,00	2,00	
Max punti 2	2	E) Espletamento della attività essenziali (es. gite, uscite e programmi di attività) Tipologia e qualità del servizio. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE. MOTIVAZIONE: Le proposte del concorrente risultano di livello eccellente	1,00	2,00	
Max punti 1	1	F) Disinfestazione e derattizzazione. Tipologia e qualità del servizio. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO. MOTIVAZIONE: La qualità del servizio risulta di ottimo livello	0,90	0,90	
Max punti 1	1	G) Smaltimento rifiuti. Tipologia e qualità del servizio. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO. MOTIVAZIONE: La qualità del servizio risulta di ottimo livello	0,90	0,90	
Max punti 2	2	H) Eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quelle che determinano un miglioramento organizzativo ed assistenziale non indicato nei <u>precedenti sottocriteri</u> . Pertinenza rispetto al progetto complessivo tipologia e qualità. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO. MOTIVAZIONE: Le proposte migliorative sono molto interessanti in termini di miglioramenti dell'assistenza riabilitativa	0,90	1,80	
CRITERIO II (TOT. 19) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		III) Proposta relativa alla messa a disposizione degli immobili			

Max punti 17	17	A) Immobili: descrizione delle caratteristiche strutturali, ambientali e ubicazione degli appartamenti resi disponibili; caratteristiche strutturali, ambientali e ubicazione del centro di aggregazione; programma manutenzione relativo agli immobili e agli impianti, dotazione di mobili, arredi e attrezzature. Tipologia e ubicazione degli immobili, qualità dei servizi di manutenzione e qualità della dotazione di mobili, arredi e attrezzature. Chiarezza espositiva e sintesi GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO. MOTIVAZIONE: La proposta risponde alle richieste di capitolato. Buona tipologia e ubicazione degli immobili, eccellente descrizione delle caratteristiche strutturali e ambientali con documentazione fotografica a corredo. Valido programma di manutenzione relativo agli immobili, impianti e attrezzature. Nel complesso la proposta risulta di ottimo livello	0,90	15,30	
Max punti 2	2	B) Eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quelle che determinano un miglioramento organizzativo ed assistenziale non indicato nei <u>precedenti sottocriteri</u> . Pertinenza rispetto al progetto complessivo tipologia e qualità. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO. MOTIVAZIONE: Le proposte risultano valide e pertinenti rispetto alla tipologia di interventi richiesti	0,80	1,60	
CRITERIO II (TOT. 4) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		IV) Gestione e controllo della qualità della prestazione			
Max punti 4	4	A) Sistema di gestione e controllo della qualità della prestazione. Tipologia e qualità del sistema adottato e utilizzo di strumenti di verifica della qualità del servizio reso. Chiarezza espositiva e sintesi GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE. MOTIVAZIONE: Il sistema di gestione e controllo della qualità della prestazione è considerarsi di livello eccellente in relazione alla scelta della metodologia innovativa applicata	1,00	4,00	
Punteggio attribuito al concorrente (Pi)	71,60	TOTALE		71,60	76,48
Punteggio migliore (Pm)	74,90				
Punteggio massimo (Pmax)	80,00				

La Commissione Giudicatrice

Presidente della Commissione Alessandro Nassimbeni _____

Membro della Commissione Maria Chiara Ticonosco _____

Membro della Commissione Anita Miano _____

Procedura aperta per l'affidamento del servizio riguardante interventi riabilitativi di socializzazione, di inclusione lavorativa e di sostegno abitativo nell'ambito della Zona/SdS distretto Pisana. Cig 9486717E83 (pr. 184)

ALLEGATO AL VERBALE N. 3 - SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

		NOME SOCIETA'			
		ASSOCIAZIONE L'ALBA			
punteggio max attribuibile	80	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato (Pi/PM) x Pmax due cifre dopo la virgola
CRITERIO I (TOT. 42) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		I) Progetto di gestione dei servizi			
Max punti 9	9	A) Quadro generale delle prestazioni in riferimento agli interventi riabilitativi, di socializzazione di inclusione lavorativa e sostegno abitativo. Chiarezza e sintesi nell'esposizione dell'organizzazione dei servizi GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE. MOTIVAZIONE: Il quadro delle prestazioni per gli aspetti oggetto dell'appalto, socializzazione, inclusione lavorativa e sostegno abitativo risulta eccellente sia in termini di contenuti, sia in termini di organizzazione dei servizi e in termini di chiarezza e di completezza. Il concorrente arricchisce il progetto di ulteriori aspetti a miglioramento dei percorsi assistenziali	1,00	9,00	
Max punti 9	9	B) Dotazione complessiva del personale, mansioni attribuzioni, compiti responsabilità, figure di coordinamento, orario di lavoro, turni di attività, modalità di selezione del personale, incluso il progetto di assorbimento atto ad illustrare le concrete modalità di applicazione della clausola sociale. Organizzazione delle risorse umane, organizzazione della turnistica, superamento degli standard richiesti ed indicati nella scheda tecnica. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE. MOTIVAZIONE: L'organizzazione delle risorse umane risponde in maniera eccellente ai fabbisogni assistenziali richiesti per i tipi di interventi in relazione non solo all'assetto organizzativo ma anche al considerevole superamento degli standard minimi in termini di monte ore per le figure professionali adibite all'assistenza.	1,00	9,00	
Max punti 5	5	C) Organizzazione della vita comunitaria e delle fasi della giornata. Qualità della proposta in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE. MOTIVAZIONE: In relazione all'aspetto in oggetto l'offerta del concorrente risulta molto ben dettagliata, varia in termini di proposte e molto pertinente allo scopo riabilitativo. Nel complesso risulta eccellente	1,00	5,00	
Max punti 4	4	D) Gestione dei PAP/PTRI. Qualità dei progetti in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo e monitoraggio. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO. MOTIVAZIONE: La qualità dei progetti risulta di ottimo livello in relazione al dettaglio presentato, agli strumenti ai contenuti	0,90	3,60	
Max punti 4	4	E) Modalità di integrazione con il sistema di prestazioni e servizi sociali, socio-sanitari e sanitari. Qualità e livello dell'integrazione. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO. MOTIVAZIONE: Valida integrazione con il territorio, apprezzabile la modalità di valorizzazione e inclusione con il sistema di prestazioni e servizi sociali, socio-sanitari, valide le proposte offerte nell'ambito del progetto	0,90	3,60	
Max punti 3	3	F) Formazione del personale con specifica del monte ore annuale per ciascuna unità di personale. Tipologia e qualità della formazione e della supervisione, superamento della formazione minima obbligatoria. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE. MOTIVAZIONE: Il programma di formazione risulta eccellente in termini di monte ore complessivo dedicato alla formazione e in termini di oggetto e contenuti dei corsi formativi	1,00	3,00	
Max punti 2	2	G) Modalità di raccolta, tenuta, conservazione della documentazione. Tipologia e qualità dei sistemi adottati. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO. MOTIVAZIONE: La metodologia proposta basata su sistemi tradizionali è nel complesso di ottimo livello	0,90	1,80	
Max punti 4	4	H) Relazione formalizzate con le reti sociali del territorio. Qualità delle relazioni in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO. MOTIVAZIONE: Le relazioni con le reti sociali del territorio determinano un miglioramento organizzativo e socio-educativo	0,90	3,60	

Max punti 2	2	I) Eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quelle che determinano un miglioramento organizzativo ed assistenziale non indicato nei <u>precedenti sottocriteri</u> . Pertinenza rispetto al progetto complessivo tipologia e qualità. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE. MOTIVAZIONE: Le proposte sono molto apprezzabili e determinano oltre ad un miglioramento organizzativo una migliore assistenza riabilitativa	1,00	2,00	
CRITERIO II (TOT. 15) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		II) Progetto di gestione delle attività e prestazioni di supporto			
Max punti 3	3	A) Modalità di gestione del servizio di approvvigionamento dei generi alimentari e beni per il consumo dei pasti. Tipologia e qualità dei beni, miglioramento in termini assistenziali. Chiarezza espositiva e sintesi GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE. MOTIVAZIONE: I prodotti proposti sono di buon livello. La modalità di gestione del servizio di approvvigionamento prevede un coinvolgimento degli utenti completo in relazione a tutte le fasi, risponde pienamente all'esigenza riabilitativa	1,00	3,00	
Max punti 2	2	B) Modalità e gestione degli interventi di sanificazione. Tipologia e qualità del servizio e dei materiali e attrezzature, miglioramento in termini assistenziali. Chiarezza espositiva e sintesi GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO. MOTIVAZIONE: La modalità e gestione degli interventi di sanificazione è di ottimo livello	0,90	1,80	
Max punti 2	2	C) Modalità di gestione dei servizi di lavaggio e fornitura biancheria. Tipologia e qualità del servizio e dei prodotti offerti, miglioramento in termini assistenziali. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO. MOTIVAZIONE: La modalità di gestione dei servizi di lavaggio e fornitura biancheria risulta di ottimo livello	0,90	1,80	
Max punti 2	2	D) Messa a disposizione di automezzi idonei e servizi di accompagnamento per spostamenti degli ospiti. Tipologia e qualità dei mezzi offerti e organizzazione del servizio. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO. MOTIVAZIONE: In relazione alla qualità e al dimensionamento dei mezzi offerti la proposta del concorrente risulta di ottimo livello	0,90	1,80	
Max punti 2	2	E) Espletamento della attività essenziali (es. gite, uscite e programmi di attività) Tipologia e qualità del servizio. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE. MOTIVAZIONE: Le proposte del concorrente risultano di livello eccellente	1,00	2,00	
Max punti 1	1	F) Disinfestazione e derattizzazione. Tipologia e qualità del servizio. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO. MOTIVAZIONE: La qualità del servizio risulta di ottimo livello	0,90	0,90	
Max punti 1	1	G) Smaltimento rifiuti. Tipologia e qualità del servizio. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO. MOTIVAZIONE: La qualità del servizio risulta di ottimo livello	0,90	0,90	
Max punti 2	2	H) Eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quelle che determinano un miglioramento organizzativo ed assistenziale non indicato nei <u>precedenti sottocriteri</u> . Pertinenza rispetto al progetto complessivo tipologia e qualità. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO. MOTIVAZIONE: Le proposte migliorative risultano pertinenti rispetto ai servizi	0,80	1,60	
CRITERIO II (TOT. 19) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		III) Proposta relativa alla messa a disposizione degli immobili			
Max punti 17	17	A) Immobili: descrizione delle caratteristiche strutturali, ambientali e ubicazione degli appartamenti resi disponibili; caratteristiche strutturali, ambientali e ubicazione del centro di aggregazione; programma manutenzione relativo agli immobili e agli impianti, dotazione di mobili, arredi e attrezzature. Tipologia e ubicazione degli immobili, qualità dei servizi di manutenzione e qualità della dotazione di mobili, arredi e attrezzature. Chiarezza espositiva e sintesi GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO. MOTIVAZIONE: La proposta risponde alle richieste di capitolato con aggiunta di una unità abitativa. Ottima tipologia e buona ubicazione degli immobili, adeguata descrizione delle caratteristiche strutturali e ambientali. Valido programma di manutenzione relativo agli immobili, impianti e attrezzature. Nel complesso risulta la proposta risulta di ottimo livello	0,90	15,30	

Max punti 2	2	B) Eventuale altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quelle che determinano un miglioramento organizzativo ed assistenziale non indicato nei <u>precedenti sottocriteri</u> . Pertinenza rispetto al progetto complessivo tipologia e qualità. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE. MOTIVAZIONE: La commissione da atto che la proposta relativa all'aggiunta dell'unità abitativa è stata valutata al punto sopra indicato A) Immobili. Oltre alla proposta già esaminata le altre proposte sono da considerarsi eccellenti per l'apporto al miglioramento organizzativo e assistenziale	1,00	2,00	
CRITERIO II (TOT. 4) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		IV) Gestione e controllo della qualità della prestazione			
Max punti 4	4	A) Sistema di gestione e controllo della qualità della prestazione. Tipologia e qualità del sistema adottato e utilizzo di strumenti di verifica della qualità del servizio reso. Chiarezza espositiva e sintesi GIUDIZIO SINTETICO: BUONO. MOTIVAZIONE: Il sistema di gestione e controllo della qualità della prestazione risulta di tipo tradizionale e pertinente alla tipologia degli interventi	0,80	3,20	
Punteggio attribuito al concorrente (Pi)	74,90	TOTALE		74,90	80,00
Punteggio migliore (Pm)	74,90				
Punteggio massimo (Pmax)	80,00				

La Commissione Giudicatrice

Presidente della Commissione Alessandro Nassimbetti

Membro della Commissione Maria Chiara Ticonosco

Membro della Commissione Anita Miano